**17 Mai 2021**

**Către: Guvernul României**

**Domnului Florin Cîțu**

**Prim-ministrul României**

**cc: Domnului Tiberiu Horațiu Gorun**

**Secretar general al Guvernului**

**Subiect: Observațiile ROFINTECH cu privire la Proiectul de Ordonanță de Urgență privind identificarea persoanei la distanță utilizând mijloace video**

Stimate domnule Prim-ministru,

Stimate domnule Secretar general al Guvernului,

În urma analizării prevederilor cuprinse în Proiectul de Ordonanță de Urgență privind identificarea persoanei la distanță utilizând mijloace video („**Proiectul de Ordunanță**”), am constatat mai multe aspecte pe care am dori să le supunem atenției și analizei dumneavoastră:

1. Necesitatea clarificării domeniului de aplicare al Proiectului de Ordonanță, astfel încât **acesta să nu afecteze procesele de identificare la distanță utilizate în prezent de diferiți actori de pe piață**, inclusiv a acelor procese care implică deja tehnologia video

Identificarea electronică a persoanelor este în primul rând reglementată de Regulamentul (UE) nr. 910/2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE („eIDAS”).

Proiectul de Ordonanță are în vedere o situație specifică, respectiv cazurile în care identificarea persoanelor la distanță se realizează prin mijloace video. În acest context, considerăm că Proiectul de Ordonanță trebuie să cuprindă o serie de clarificări, astfel încât această nouă reglementare:

1. să nu afecteze validitatea sau recunoașterea în țara noastră a celorlalte procese de identificare electronică (care nu implică tehnologia video), care vor fi guvernate în continuare de prevederile eIDAS;
2. să nu afecteze validitatea proceselor de identificare a persoanelor la distanță prin mijloace video realizate înainte de intrarea în vigoare a Proiectului de Ordonanță – acest ultim punct prezintă o importanță deosebită având în vedere faptul că acest tip de identificare este folosit la acest moment de mai mulți operatori economici în relația cu proprii clienți.

Mai precizăm în acest context că pentru atingerea obiectivului de sporire a nivelului de digitalizare al pieței din România, procesele de identificare electronică (la distanță) trebuie sa fie ușor de folosit, necostisitoare (eventual gratuite), conforme și auditabile. De asemenea, identificarea electronică trebuie să fie aibă același efect indiferent de tehnologia utilizată.

1. **Necesitatea includerii în noțiunea de furnizorilor de servicii de identificare la distanță a unui număr mai mare de operatori economici care ar putea desfășura aceste activități**

Potrivit art. 3 litera a) din Proiectul de Ordonanță, noțiunea de *furnizor de servicii de identificare la distanță prin mijloace video* cuprinde prestatorii de servicii de încredere, prestatorii de servicii de plată, organismele din sectorul public și terțul de verificare a identității.

Potrivit art. 3 litera n) din Proiectul de Ordonanță, *terțul de verificare a identității* este definit ca o persoană juridică *aflată într-o relație contractuală* cu un operator economic/un organism din sectorul public în scopul furnizării serviciilor de identificare la distanță a persoanei utilizând mijloace video.

Din coroborarea acestor prevederi, rezultă că operatorii economici (alții decât furnizorii de servicii de încredere și furnizorii de servicii de plată) nu au posibilitatea de a realiza identificarea persoanei la distanță folosind mijloace video, fiind obligați să apeleze în mod obligatoriu la un terț de verificare a identității.

Considerăm că excluderea completă a altor operatori economici de la desfășurarea activităților de identificare a persoanelor la distanță folosind mijloace video este nejustificată și contrară scopului urmărit de Proiectul de Ordonanță potrivit preambuluri acestuia, respectiv *transformarea digitală a economiei și a societății românești, precum și adaptarea societății la modificările induse de evoluțiile tehnologice*.

1. N**ecesitatea stabilirii unui termen de implementare mai lung** pentru a evita perturbarea semnificativă, sau chiar blocarea, activității operatorilor economici care utilizează în acest moment mijloace video pentru identificare a persoanelor la distanță

Potrivit art. 18 din Proiectului de Ordonanță, acesta va intra în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Potrivit art. 19 din Proiectul de Ordonanță, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a Proiectului de Ordonanță Autoritatea pentru Digitalizarea României va aproba prin ordin al președintelui și va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, „*Normele tehnice privind procedura de identificare a persoanei la distanță utilizând mijloace video*”.

O parte din prevederile Proiectului de Ordonanță nu sunt aplicabile în absența „*Normelor tehnice privind procedura de identificare a persoanei la distanță utilizând mijloace video*”. Astfel, din coroborarea prevederilor art. 18 și 19 din Proiectul de Ordonanță, rezultă că după intrarea în vigoare a Proiectului de Ordonanță va exista o perioadă de 30 de zile în care o parte din prevederile acestuia nu vor putea fi aplicate în practică. Acest aspect este de natura să genereze un climat de insecuritate juridică și să perturbe, sau chiar să blocheze, activitatea operatorilor economici care utilizează în prezent mijloace video pentru identificarea persoanelor la distanță.

De asemenea, apreciem că termenul de 30 de zile prevăzut pentru intrarea în vigoare a Proiectului de Ordonanță este insuficient având în vedere obligațiile specifice impuse de acesta operatorilor economici dar și organismelor din sectorul public (e.g., realizarea de audituri, realizarea de analize de risc, instruirea personalului, negocierea și încheierea de contracte specifice etc.)

Nu în ultimul rând, considerăm că și termenul de 30 de zile prevăzut pentru adoptarea „*Normelor tehnice privind procedura de identificare a persoanei la distanță utilizând mijloace video*” este insuficient, având în vedere complexitatea domeniului în discuție, precum și necesitatea de a asigura transparența procesului legislativ.

1. Necesitatea de a clarifica **prevederile ce vizează prelucrarea datelor cu caracter personal pentru a evita paralelismul legislativ, precum și îngreunarea în mod inutil a procesului de identificare la distanță prin mijloace video**

Potrivit art. 4 alin. (3) din Proiectul de Ordonanță, consultarea bazelor de date deținute de instituții/deținători de baze de date private (Direcția Generală de Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, Inspectoratul General pentru Imigrări etc.) se face *după obținerea acordului persoanei care solicită identificarea la distanță prin mijloace video*.

Această prevedere este de natură să genereze neclarități în practică, se suprapune cu legislația aplicabilă în materia protecției datelor cu caracter personal (i.e., Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE – „**GDPR**”) și îngreunează în mod inutil procedura de identificare la distanță prin mijloace video.

Astfel, precizăm că din perspectiva art. 6 din GDPR, operatorii au la dispoziție o serie de alte temeiuri legale pentru prelucrare adatelor cu caracter personal, în afară de consimțământ. Astfel, în cazul prelucrării datelor pentru identificarea la distanță a persoanelor prin mijloace video, temeiul aplicabil, în cele mai multe cazuri, este reprezentat de executarea unui contract la care persoana vizată este parte sau pentru a face demersuri la cererea persoanei vizate înainte de încheierea unui contract (art. 6 alin. (1) litera b) din GDPR).

Mai mult, în cazul în care consultarea anumitor baze de date este necesară pentru parcurgerea procesului de identificare la distanță prin mijloace video (i.e., procesul nu se poate realiza în lipsa unei astfel de verificări) un astfel de consimțământ cerut de lege nu va fi unul valabil potrivit cerințelor GDPR, întrucât nu va fi liber exprimat.

Având în vedere cele de mai sus, recomandăm că art. 4 alin. (3) din Proiectul de Ordonanță să fie exclus.

Cu deosebită considerație,

***Asociatia Romana de Fintech***